

**XIX Congreso Internacional sobre Innovaciones en Docencia e Investigación en Ciencias
Económico Administrativas**

Ponencia:

Análisis de las causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT

Caso de estudio: Alumnos de la Maestría en Auditoría

Autores:

Dra. Ana Isabel Ordóñez Parada¹
Dra. Carmen Romelia Flores Morales¹
M.F. Luis Raúl Sánchez Acosta³

Área temática:

Formación Integral de los Alumnos.

¹ Doctora en Administración Pública y Maestría en Administración; Celular: 614-220-21-79 ,aordonez@uach.mx

² Doctora en Administración y Maestría en Administración, Celular: 614-394-23-81,rmflore@uach.mx

³ Maestría en Finanzas y Maestría en Administración ,Celular 614-2-17-42-03,luisra1805@gmail.com

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo identificar las principales causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT de la Maestría en Auditoría de la Facultad de Contaduría y Administración (FCA) de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH). Se trata de una investigación de naturaleza mixta, aplicada, de campo con apoyo bibliográfico, descriptiva, no experimental, transaccional, mediante el método analítico, sintético y el uso de un cuestionario, la población de estudio son los becarios CONACYT de la maestría en Auditoría, la muestra fueron 64 becarios CONACYT. Las principales causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT son: el costo de la titulación les resultaba elevado, falta de tiempo para investigación, así como factores externos que afectaron a los becarios en sus estudios. Ante tal situación se propone hacer un análisis y verificación de los costos del trámite de titulación, incluir un mayor número de asesores que ayuden al becario en su titulación, y valorar los tiempos de titulación otorgados para alcanzar el grado.

Palabras clave: Becarios CONACYT, obtención de grado, maestría en auditoría.

ABSTRACT.

This research aims to identify the main causes why not get the grade CONACYT fellows Master of Auditing of the School of Accounting and Administration. This is an investigation of mixed nature, applied field with bibliographic, descriptive, not experimental, transactional support through analytical, synthetic and using a questionnaire method, the study population is the CONACYT fellows Masters in auditing the sample were 64 CONACYT fellows. The main reasons why not get the grade CONACYT fellows are: the cost of titling them was high, lack of time for research and external factors affecting the fellows in their studies. In this situation it is proposed to make an analysis and verification of costs titling process, include a greater number of advisors to assist the fellow in his degree, and assess the degree granted time to achieve the degree.

Key words: CONACYT Scholars, obtaining degree, master's degree in auditing.

Análisis de las causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT

Caso de estudio: Alumnos de la Maestría en Auditoría

ÍNDICE GENERAL;Error! Marcador no definido.
I.-INTRODUCCIÓN	3
1.1 Antecedentes	3
1.2 planteamiento del problema	3
Pregunta general.....	4
Preguntas específicas:	4
1.3 objetivo de la investigación	4
Objetivo general:.....	4
Objetivos específicos:	4
1.4 formulación de la hipótesis	4
Hipótesis general:.....	4
Hipótesis específicas:	4
1.5 justificación y delimitación del estudio	5
II.-MARCO TEÓRICO.....	6
III.METODOLOGIA	11
V. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	13
VI. CONCLUSIONES.....	19
VII. RECOMENDACIONES.	20
VIII. BIBLIOGRAFIA.	21

I.-INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes

El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, formula y financia programas de becas y en general de apoyo a la formación de capital humano científico y tecnológico, en sus diversas modalidades, así como también integra la información de los programas de becas que ofrezcan otras instituciones nacionales, organismos internacionales y gobiernos extranjeros, a fin de optimizar los recursos en esta materia y establecer esquemas de coordinación, en los términos de las convocatorias que para el efecto se emitan. Actualmente, se establecen las políticas para ejecutar los programas que propicien el fomento, la formación, el desarrollo y la vinculación de recursos humanos de alto nivel en el país, atendiendo las prioridades locales y regionales a través de los instrumentos establecidos en la Ley de Ciencia y Tecnología.

La maestría en Auditoría se caracteriza por:

- Aplicar módulos de evaluación de información financiera en las empresas.
- Presenta informes de Auditoría como un instrumento para la toma de decisiones en las empresas.
- Revisa, analiza y evalúa información financiera de conformidad con las normas de información financiera y las normas de auditoría gubernamental aceptadas.
- Controla, revisa y evalúa indicadores de gestión para las necesidades recurrentes de una entidad.

Es por ello que el objetivo del presente trabajo de investigación es analizar las causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT en la maestría en auditoría, en la FCA de la UACH.

1.2 Planteamiento del problema

Los programas de becas son un factor fundamental dentro del proceso educativo, ya que estos facilitan y motivan al estudiante a obtener un grado de estudio más elevado. Por lo tanto es importante resaltar que estos apoyos de becas otorgados por diversas instituciones preocupadas por el impulso de la educación avanzada, ha permitido formar el desarrollo de personas de alta competitividad en los ámbitos profesionales. El presente estudio analizara las causas por las

cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT de la FCA de la UACH. Para ello se aplico un cuestionario el cual identifica las causas por las cuales los alumnos de esta maestría no se titularon en tiempo y forma, así como una entrevista con cada uno de ellos, para indagar más acerca de esta situación.

Pregunta General

¿Cuáles son las causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT de la maestría en auditoria en la FCA de la UACH?

Preguntas específicas:

1. ¿El costo para poder titularse en la maestría de auditoría le resulto muy elevado?
2. ¿Se le asignó un asesor para que lo guiara en el desarrollo de su tesis de grado?
3. ¿Se otorgó un apoyo por parte de otras instituciones para que el becario CONACYT se titulara?
4. ¿Qué factores externos contribuyeron para que los becarios CONACYT no se titularan?

1.3 Objetivo de la investigación

Objetivo general:

Analizar las causas principales por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT, de la maestría en Auditoria de la FCA de la UACH

Objetivos específicos:

1. Determinar si el costo de titulación es elevado para los becarios CONACYT.
2. Identificar si al becario CONACYT se le asignó un asesor para poder terminar su tesis.
3. Determinar si hubo un apoyo por parte de otras instituciones para que el becario CONACYT se titulara.
4. Definir qué factores externos contribuyeron para que los becarios CONACYT no se titularan.

1.4 Formulación de la hipótesis

Hipótesis General:

Solo un 10% de los becarios CONACYT de la maestría en auditoría de la FCA de la UACH Se titularon.

Hipótesis Specifics:

1. Los becarios CONACYT no se titularon por un alto costo en la titulación.
2. La falta de un asesor afecto al becario CONACYT para que no obtuviera su grado.
3. Ofrecieron apoyo otras instituciones a los becarios CONACYT para cubrir el costo de su titulación.
4. Un factor externo para la no titulación por parte de los becarios es el tiempo.

1.5 Justificación y Delimitación del Estudio

Para mejorar la educación en un país es necesario que se invierta en ella. México destina por los menos el 6% de sus ingresos nacionales a los sistemas educativos, lo cual es insuficiente ya que casi el 90% es utilizado en el pago de la nomina del personal administrativo y docente. Es por ello que es de vital importancia analizar que los programas de becas dentro del proceso educativo, realmente faciliten y motiven al estudiante a obtener un grado de estudio más elevado. Al finalizar esta investigación se contará con información suficiente que permita analizar las causas por las cuales los becarios CONACYT de la maestría en auditoría de la FCA de la UACH no se titulan en tiempo y forma.

Delimitación:

Esta investigación se llevó a cabo durante los meses Octubre-Noviembre del 2015. Se aplicó a los alumnos ex becarios CONACYT de la maestría en Auditoría en la FCA de la UACH. La información se obtuvo de la base de datos de la Secretaria de Investigación y Posgrado (SIP) de la FCA de la UACH.

II.-MARCO TEÓRICO

En México, los egresados de educación superior en 2015 se concentraron en Ciencias sociales y administrativas (44.4%); Educación y humanidades (19.6%) y sólo 14.3% de los egresados correspondió al área de Ingeniería y tecnología (Reyes, 2008).

Las universidades afrontan un rezago muy marcado en los procesos de titulación, si se toma en cuenta que para considerar que un estudiante ha mostrado una trayectoria estudiantil amplia y completa, es que logró no solo terminar todos sus créditos sino que obtuvo un documento probatorio que indica haber finalizado sus estudios hasta el punto de la titulación.

Particularmente, el indicador de eficiencia terminal está marcado por la carencia de suficiencia en la obtención de títulos y grados, siendo la baja producción de tesis un factor preponderante como forma específica de cierre de un proceso educativo, independientemente que haya otras formas de lograrlo (Tarango, 2009). Con los datos de las matrículas nacionales y los titulados con cédula de los últimos años, se construyeron indicadores de eficiencia, comparando a los alumnos de primer ingreso con los egresados de 5 años después y los titulados un año más tarde, siempre que tuvieran menos de 29 años de edad y más de 22. Estos indicadores son un poco más precisos que los usados cuando se comparan las mismas cifras para un solo año; implican que la duración deseable para terminar un plan de estudios son 5 años y para la titulación un año más (Matamoros, 1997).

Nuestro sistema de educación superior en su conjunto ni ha mejorado ni ha empeorado su eficiencia en los últimos 20 años: logra que egresen más o menos el 60 por ciento de los que entran, a pesar de que la matrícula se incrementó cuatro veces en las mismas décadas. Y, aunque se han incrementado notablemente las opciones de titulación en todas las instituciones, sólo uno de cada tres egresados se titula y obtiene su cédula profesional, igual que hace 20 años.

Aumentar la matrícula de posgrado es uno de los desafíos más importantes de nuestro país, si queremos llegar a ser competitivos en un mundo globalizado. Debemos lograr que casi todos los profesores de licenciatura tengan por lo menos maestría. Este es ya un reto enorme: capacitar a miles más que los que ahora están estudiando maestrías. No se diga la formación de doctores. Tenemos programas de buena calidad pero con escasos números (Cerón, 1997).

Los estudiantes graduados, tanto de maestría como de doctorado, abandonan sus estudios con sus expectativas frustradas. Entre las razones principales apuntan la escasa y pobre relación tutor-estudiante, la pérdida de apoyo económico y la ausencia de respaldo del departamento del cual depende el programa de estudios.

En Factores Institucionales, los estudiantes indican que una barrera a la que se le ha prestado poca atención es a la supervisión, calidad de la asesoría de la tesis, apoyo y accesibilidad de los tutores. A menudo los estudiantes reclaman falta de estímulo y retroalimentación efectiva y a tiempo por parte del tutor. También, manifiestan la excesiva ocupación del tutor y el escaso interés en el estudio. Otros estudiantes alegan relaciones conflictivas y competitivas con los tutores. Otras barreras institucionales que manifiestan los estudiantes se relacionan con el hecho que las universidades no han proporcionado suficiente o ningún entrenamiento sobre cómo conducir o escribir una investigación. Ellos consideran que el proceso de redactar una tesis es extraño y nuevo para muchos estudiantes y por lo tanto necesitan orientación, guía y entrenamiento acerca de la búsqueda de información en la literatura y cómo redactar una tesis (Green & Kluever, 2005).

El CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) cuenta con el Programa de Becas para Estudios de Posgrado más importante de México, con más de 40 años de existencia; es conocido y reconocido a nivel nacional e internacional. El programa brinda acceso a la población a realizar estudios de alto nivel en instituciones académicas de excelencia, tanto en el país y en el extranjero. A través las distintas modalidades del programa, se otorgan becas para realizar estudios de posgrado a nivel de maestría y doctorado, además de apoyarse las especialidades técnicas y académicas. Además tiene como misión fomentar la mejora continua y el aseguramiento de la calidad del posgrado nacional, que dé sustento al incremento de las capacidades científicas, tecnológicas, sociales, humanísticas, y de innovación del país.

Los beneficios de las becas CONACYT son los siguientes:

- 1.-Reconocimiento por la SEP y el CONACYT a los programas académicos por su calidad académica.

2.-Becas para los estudiantes de tiempo completo que cursan los programas académicos registrados en la modalidad presencial.

2.-Becas mixtas para los estudiantes de programas registrados en el PNPB en cualquier modalidad.

3.-Becas posdoctorales a los egresados de programas de doctorado registrados en el PNPB.

Algunos de los alcances de las becas CONACYT son:

1.-Impulsar nuevas formas de organización del posgrado para favorecer el desarrollo nacional en la sociedad del conocimiento

2.-Incrementar la capacidad de absorción del conocimiento científico, tecnológico y de innovación en los sectores de la sociedad.

3.-Posicionar el posgrado mexicano de alta calidad en el ámbito internacional

El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología ha convocado a expertos nacionales e internacionales en la construcción de la metodología de la evaluación y seguimiento de programas de:

Posgrado presencial (orientado a la investigación, orientado a la práctica profesional)

Especialidades Médicas.

Posgrados con la industria.

Posgrado a distancia y mixtos

Para proceder a la evaluación, el CONACYT y la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP, emiten las convocatorias correspondientes para otorgar el reconocimiento, previa evaluación, a los programas de nuevo ingreso y renovar la vigencia de los programas previamente reconocidos por su calidad (CONACYT, 2015).

Es obvio que la evaluación de un programa como el que nos ocupa requiere, antes que nada, de información básica, consistente simplemente en datos como número de becas por año, por nivel

(licenciatura, especialidad, maestría o doctorado), por área del conocimiento o por destino (nacional o extranjero).

Poco más de 100,000 becas han beneficiado en total a unas 88,514 personas, de las cuales unas 79,000 recibieron una beca cada una, y alrededor de 10,000 personas más recibieron dos becas y, en algunos casos bastante raros, hasta tres. Esto indica que la eficiencia terminal del programa durante las dos primeras décadas de operación fue inaceptablemente baja; de los becarios que recibieron apoyo solamente el 44% terminó los estudios.

Debe tenerse en cuenta la reducida eficiencia terminal de las becas. Es interesante saber que casi todos los ex becarios tienen empleo (sólo 3% lo busca sin éxito); que sus ingresos promedio (\$17,450 mensuales) son casi tres veces mayores a los de los profesionistas en general (\$6,180 mensuales) y bastante superiores a los del conjunto de los posgraduados (\$11,454 mensuales). En general los ex becarios se ubican en niveles de responsabilidad relativamente altos; cerca del 80% trabajan en el sector público; un 68% lo hace en instituciones académicas y su productividad científica parece razonable.

Desde sus inicios el programa de becas-crédito del CONACYT operó como un mecanismo benévolo de financiamiento para quienes deseaban hacer estudios de posgrado, y no como un instrumento de política para impulsar el desarrollo científico y tecnológico del país basado en orientaciones precisas y criterios claros de operación.

Es importante sostener que las medidas implementadas en los últimos años muestran que el CONACYT ha comenzado a manejar el programa de becas crédito con mayor visión y eficiencia, como parte importante de una auténtica política de fomento del desarrollo científico y tecnológico nacional. Los ex becarios del CONACYT ocupan puestos de trabajo de nivel directivo, y muestran buena productividad, sea en la academia o en el sector empresarial, ello no es necesariamente el fruto de las buenas orientaciones del programa; ello puede ser también el resultado normalmente esperable del hecho de realizar estudios de posgrado, por parte de sujetos de determinados antecedentes académicos y socioeconómicos.

Más allá de las limitaciones de las políticas de ciencia y tecnología de México, puede concluirse que el programa de becas del CONACYT es comparable al de un país de un nivel de desarrollo similar, y que algunas de sus características parecen claramente mejores. Por el volumen de recursos que maneja y por su propósito su relevancia para el país es clara, pero además no cabe duda de que también en el plano internacional se trata de un programa importante. Es claro también que puede y debe aumentar su eficiencia, aprovechando mejor sus recursos, gracias a políticas bien definidas y a procedimientos adecuados (Martínez, 2001).

En un estudio reciente sobre la situación del posgrado en México se afirma que si bien la eficiencia terminal “ha mejorado en los últimos años, actualmente sólo alrededor del 30 o 40% de estudiantes logra obtener el grado, esto representa un desperdicio de recursos y la frustración de legítimas aspiraciones personales. Los datos más recientes muestran que un 73% del total se financia con recursos propios y poco más de una cuarta parte cuenta con becas. Si se observa la situación en los diferentes estados, los porcentajes de becados varían. En Coahuila, Chihuahua, San Luis Potosí y Yucatán, más del 37% de los alumnos tiene becas. En el Distrito Federal, en cambio, poco más del 18% se financia con becas. La evolución del financiamiento en los últimos años muestra un aumento del peso de las becas (Luchilo, 2009). Los estudios de egresados constituyen una de las fuentes de evaluación más importantes de los programas y un criterio de calidad en los procesos de evaluación institucional (Rubalcaba, 2005).

De acuerdo con información de SEP-ANUIES, el número de egresados de nivel superior en México pasó de 149 000 en 1991 a 268 000 en 2000. Por su parte, los egresados con posgrado (que son parte de las cifras anteriores) pasaron de 9 885 a 28 943 en el mismo período. Eso se reflejó en diferencias sustanciales en las tasas de crecimiento medio anual de los egresados de instituciones públicas y privadas (Hernández, 2002).

El Sistema de Centros Públicos de Investigación cumple con el objetivo de ofrecer programas de posgrado de excelencia para la generación de recursos humanos de alto grado académico y de competencia en el ámbito internacional. De los posgrados con los que cuenta el Sistema 89% forma parte del Programa Nacional de Posgrados de Calidad del Conacyt. De éstos, 11.40% tiene reconocimiento internacional. La formación académica es un factor determinante para que los

profesionistas realicen sus funciones de forma adecuada y contribuyan al desarrollo del medio en donde aplican sus conocimientos. Al impartir programas de posgrado en los diferentes Centros, el Sistema contribuye a incrementar la calidad del desempeño académico del país.

En general, los programas de posgrado están encaminados a proponer soluciones a problemas concretos por medio de proyectos terminales de carácter profesional.

Constituyen también un impulso importante a las acciones de investigación aplicada así como al desarrollo experimental, esto en estrecha relación con las necesidades del país (Romero, 2010).

De acuerdo con datos de la SEP y del Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado (Comepo), existen en el país alrededor de 8,500 posgrados ofrecidos por 1,423 instituciones, de las cuales 1,134 son privadas y 289 son públicas, atendiendo a una matrícula cercana a los 230,000 estudiantes. En cuanto a la calidad, y de acuerdo con los resultados de la última evaluación realizada, 128 instituciones concentran los 1,322 posgrados reconocidos en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC), elaborado por la SEP y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Las universidades públicas estatales cuentan con el 48.6%, y las estatales con el 22.9% del total de los programas reconocidos por el Conacyt, mientras que en las instituciones privadas únicamente 94 programas (7.1%) han superado con éxito el proceso de evaluación, aunque estas ofrecen un volumen de programas muy importante (63% de los 8,500 posgrados), la mayor parte en el área de humanidades y ciencias sociales (Ramírez, 2014).

III. METODOLOGÍA

La naturaleza de la investigación fue mixta, ya que surge de la combinación del enfoque cuantitativo y del enfoque cualitativo, según la medición de las variables.

Tipo.-Aplicada, ya que pretende abordar un problema detectado, para posteriormente generar alternativas de solución, descriptiva, ya que identifica las características, propiedades o perfiles del fenómeno estudiado.

El diseño de la investigación será No Experimental ya que no se manipulará la variable de estudio y se trabajará sobre situaciones o hechos ya existentes. (Base de datos becarios CONACYT) – Transaccional, la evaluación del trabajo solo se desarrolla en un tiempo específico y el levantamiento de información se realiza una sola vez.

El método fue analítico - sintético porque se descompone el fenómeno estudiado en sus diferentes partes para su comprensión

El modo de la investigación fue de campo con apoyo bibliográfico.

El trabajo de investigación se llevó a cabo en la ciudad de Chihuahua, Chihuahua, entre los meses de Octubre -Noviembre del 2015.

La población de interés fueron los alumnos becarios CONACYT de la maestría en auditoría en la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Chihuahua.

El marco muestral de la investigación se elaboró tomando en cuenta la base de datos de la Secretaria de Investigación y Posgrado (SIP) de la Facultad de Contaduría y Administración (FCA) de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH). En ella se podrán encontrar e identificar a los alumnos becarios CONACYT de la maestría en auditoría, esto permitirá ubicar a estos becarios una vez que vayan a ser seleccionados y llevar a cabo la aplicación del instrumento de medición.

La unidad de análisis serán todos aquellos estudiantes de maestría de auditoría que tengan las siguientes características:

1. Ser becarios CONACYT en las generaciones de Enero del año 2011 a Diciembre 2012.
2. Realizar sus estudios de maestría en la Unidad de Posgrado de la Facultad de Contaduría y Administración.
3. Cursar sus estudios en la maestría en Auditoría.

Con base en lo anterior, se identificaron 64 estudiantes de maestría con estas características.

El muestreo fue total (censo), ya que incluye a todas las unidades de análisis en el estudio.

Para obtener la información esta fue otorgada por la Secretaria de Investigación y Posgrado (SIP)

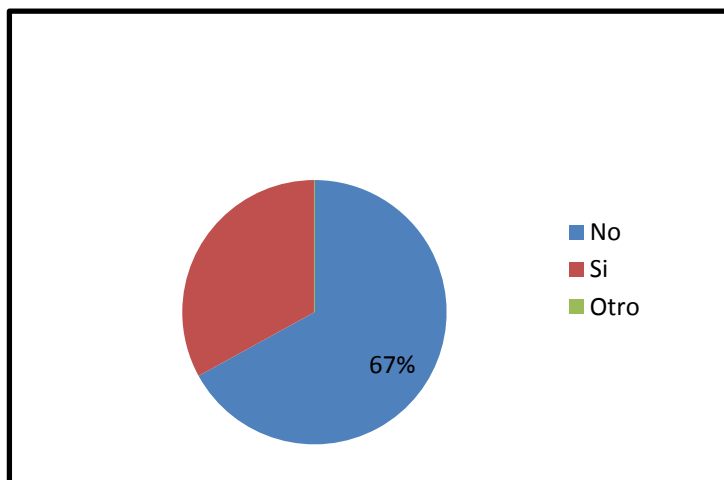
Se utilizó como instrumento de medición un cuestionario estructurado, el cual fue aplicado a los estudiantes becarios CONACYT de la maestría en auditoria Así como también se entrevisto cara a cara a algunos de los becarios para identificar las causa de no titulación.

La codificación de la información fue graficada de acuerdo a las respuestas del cuestionario estructurado para facilitar su captura, análisis e interpretación de resultados,

V. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Se obtuvieron en total 11 gráficas, las cuales se muestran a continuación:

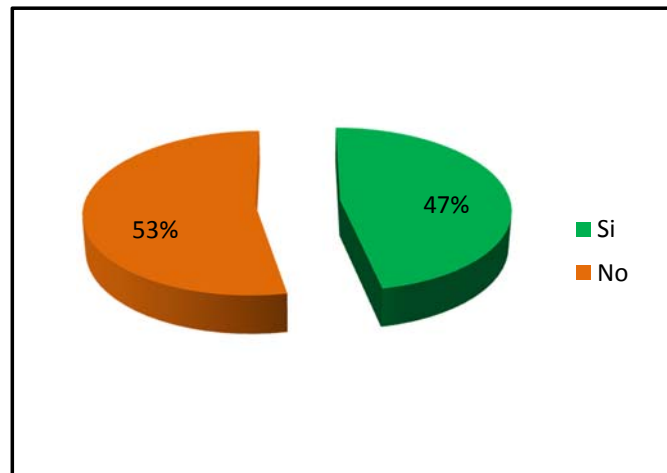
Gráfica 1: ¿Obtuvo el grado en maestría?



Fuente: Elaboración Propia

Se observa que del total de los becarios CONACYT, solo el 33% de ellos obtuvieron el grado en maestría, en el caso contrario el 67% de los becarios no obtuvieron el grado en maestría.

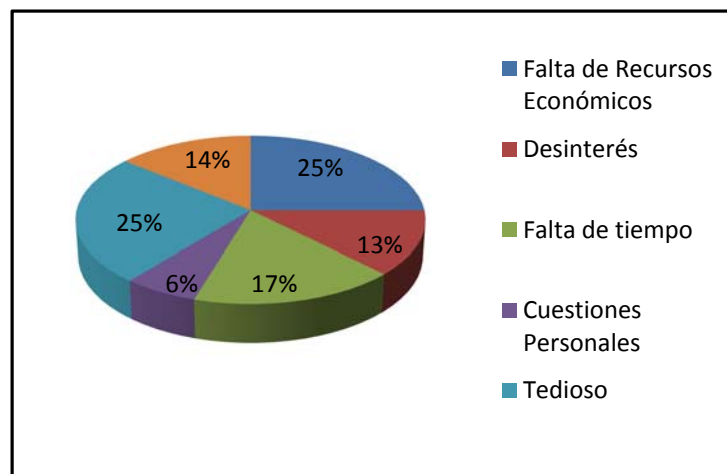
Gráfica 2: ¿El costo para poder titularse de la maestría le resultaba muy elevado?



Fuente: Elaboración Propia

En la gráfica 2 se puede observar que el costo para poder titularse de maestría les resultaba elevado al 47% de los becarios, concluyendo con un mayor porcentaje el 53% a quienes le parecía normal el costo de titulación.

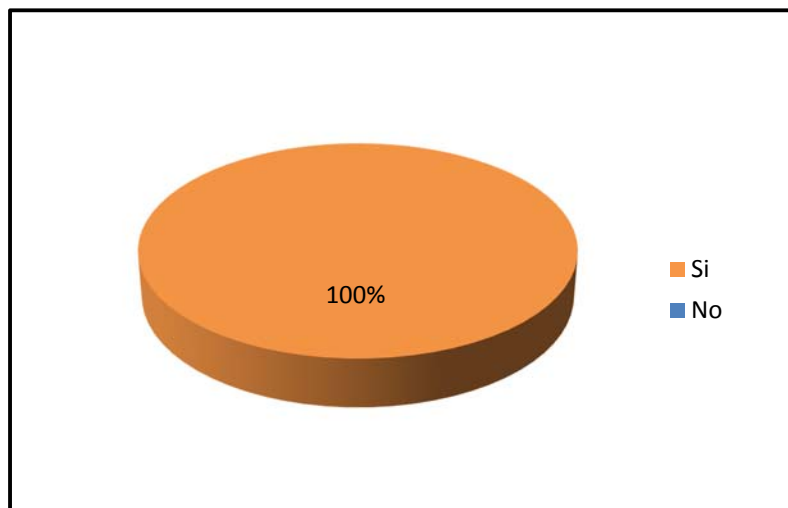
Gráfica 3: ¿Motivo por el cual no obtuvo el grado en maestría?



Fuente: Elaboración Propia

Como se percibe en la gráfica 3, la falta de recursos económicos reflejado por un 25% es el principal motivo por el cual no obtuvieron el grado de maestría los becarios, siendo las cuestiones personales con un 6% el motivo menos relevante.

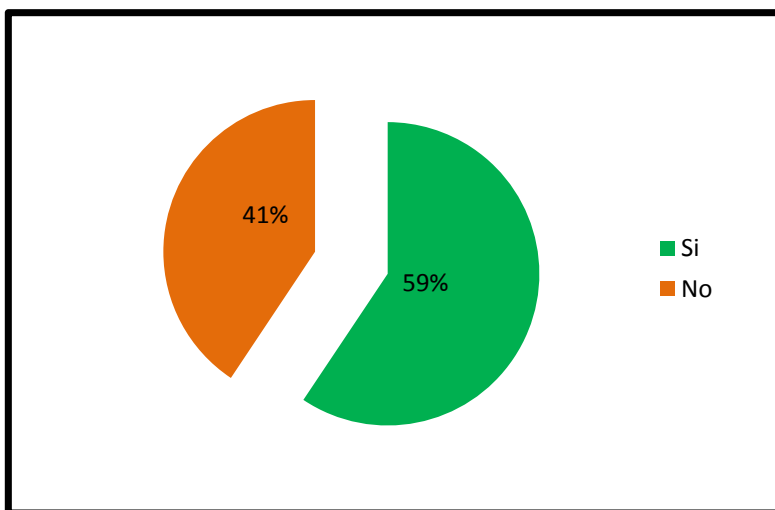
Gráfica 4: ¿Se le asignó un asesor para que lo guiara en el desarrollo de su tesis?



Fuente: Elaboración Propia

Como se observa en la gráfica 4, al 100% de los becarios CONACYT se les asigno un asesor para que los guiara en el desarrollo de su tesis.

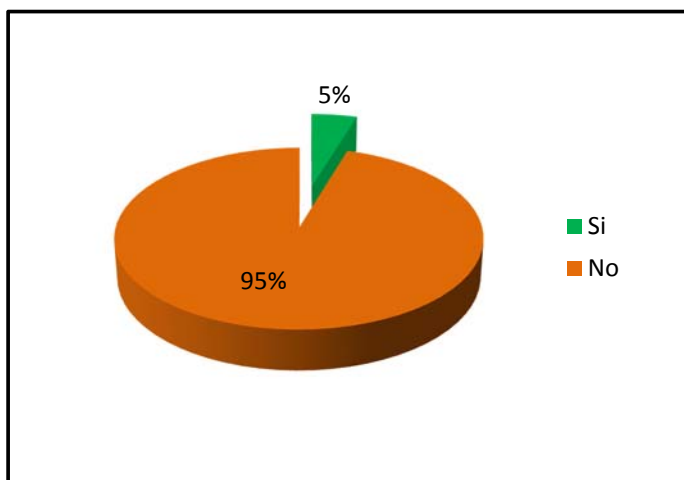
Gráfica 5: ¿Si contaba con un asesor, fue de ayuda para que finalizara su tesis?



Fuente: Elaboración Propia

Como se muestra en la gráfica 5, el 59% de los becarios comento que fue un beneficio contar con un asesor que lo ayudara a finalizar su tesis, en cambio el 41% restante consideran que el contar con un asesor para finalizar su tesis no garantizaba el término de la misma.

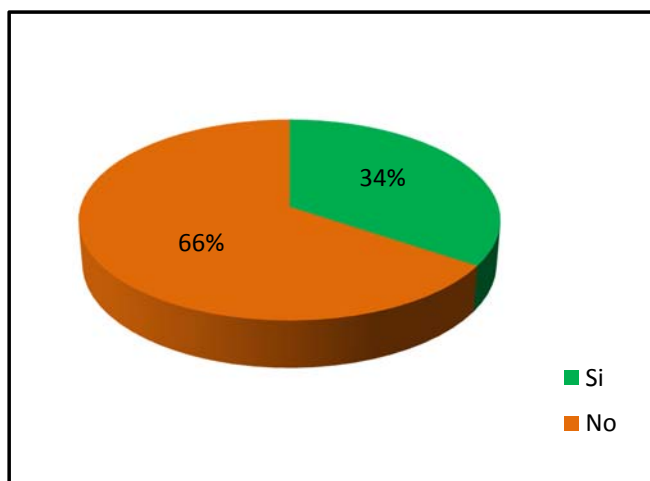
Gráfica 6: ¿Se le ofreció algún tipo de apoyo para poderse titular de maestría?



Fuente: Elaboración Propia

El resultado que muestran estas gráfica 6, es que solo al 5% de los becarios CONACYT se les ofreció un apoyo para poder titularse de maestría, el caso contrario del 95% restante de los becarios no recibieron ningún ofrecimiento de apoyo para poder titularse.

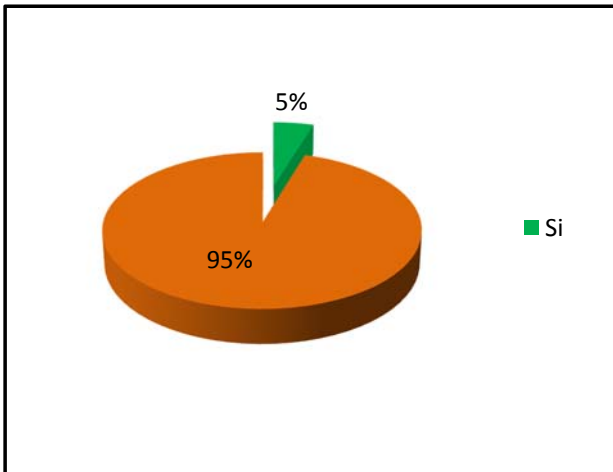
Gráfica 7: ¿Trabajaba mientras estudiaba la maestría?



Fuente: Elaboración Propia

La gráfica 7 indica que la mayoría de los becarios CONACYT no trabajaban mientras estudiaban su maestría representados por un 66%, mientras el 34% de los becarios restantes trabajaban mientras estudiaban su maestría.

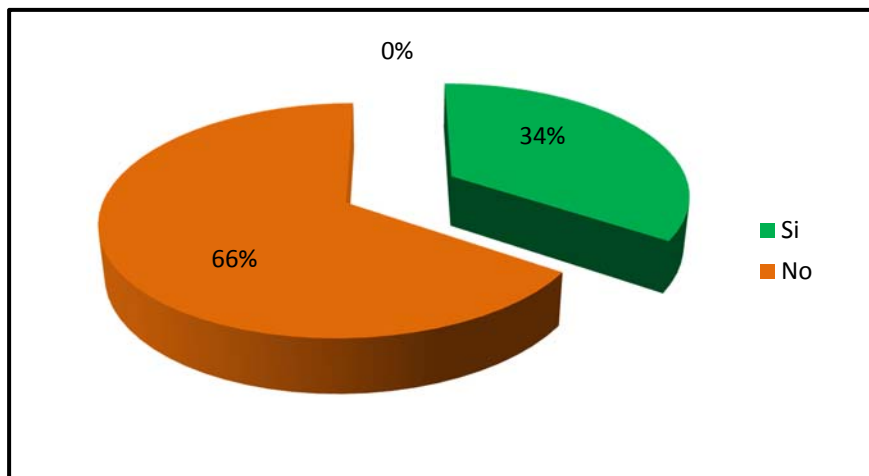
Grafica 8: ¿Fue el apoyo monetario el que le motivo para iniciar sus estudios de posgrado?



Fuente: Elaboración Propia

De acuerdo a los resultados en la gráfica 8 al 95% de los becarios CONACYT no fue el apoyo monetario lo que el motivo para iniciar sus estudios de posgrado, solo a un 5% de los becarios les motivo el apoyo monetario para cursar sus estudios de posgrado.

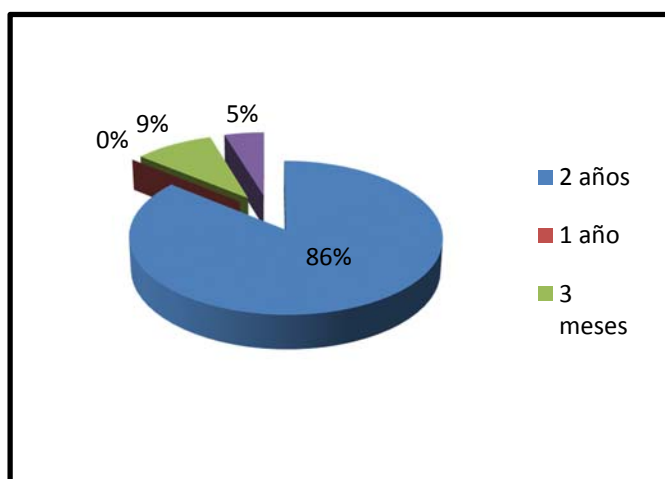
Gráfica 9: ¿Concluyo su tesis?



Fuente: Elaboración Propia

La gráfica 9 muestra que el 34% de los becarios CONACYT encuestados si concluyeron su tesis, sin embargo el 66% de ellos no lograron concluir su tesis, según se muestra en las gráficas.

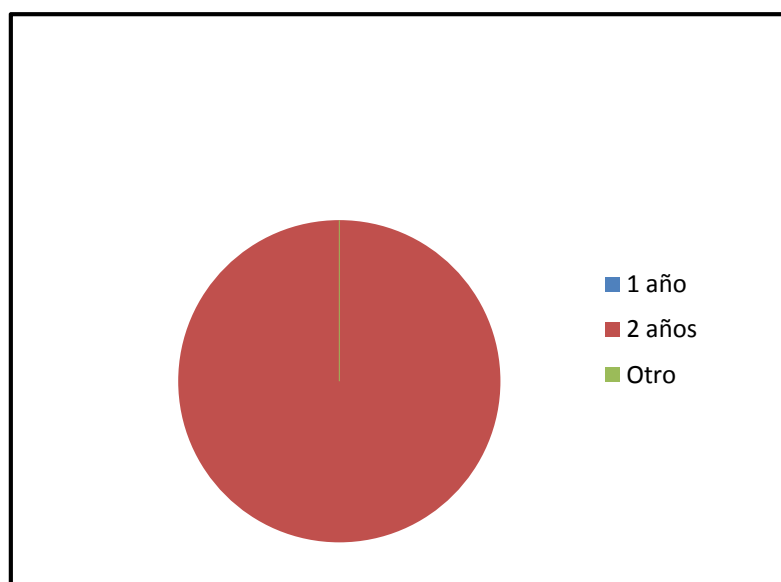
Gráfica 10: ¿Cuánto tiempo se le otorgo para poder titularse?



Fuente: Elaboración Propia

Conforme al resultado de la gráfica 10, los becarios CONACYT respondieron en su mayoría con un 86% que se les otorgo 2 años como tiempo para poder titularse, en segundo lugar comentaron con un 9% que 3 meses era el tiempo para obtener su titulación y por ultimo un 5% de ellos desconocía el dato.

Gráfica 11: En base al tiempo en el cual concluyo la maestría, ¿Cuándo debió de haberse titulado?



Fuente: Elaboración Propia

El resultado de la gráfica 11 nos indican que el total de los becarios CONACYT reflejándose en el 100% de ellos, en base al tiempo en el cual concluyeron la maestría, debieron de haberse titulado en un tiempo de 2 años.

VI. CONCLUSIONES

El análisis de las principales causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT, resulto importante para conocer los verdaderos motivos y razones por los cuales un alto índice de los becarios no obtuvo su grado en maestría, de acuerdo a los resultados obtenidos, se concluye lo siguiente:

En base a la hipótesis general de si solo un 10% de los becarios CONACYT se titularon. Se rechaza ya que el 33% de los becarios CONACYT si obtuvieron el grado. Este resultado se obtuvo en base a los resultados que se muestran en las gráficas del total de alumnos encuestados.

Revisando la hipótesis específica 1.Los becarios CONACYT no se titularon por un alto costo en la titulación.se acepta ya que el 53% de los becarios afirman que es elevado el costo de titulación. . Este resultado se obtuvo en base a los que se muestran en las gráficas del total de alumnos encuestados.

En relación con la hipótesis específica 2.La falta de un asesor afecto al becario CONACYT para que no obtuviera su grado se rechaza ya que el 100% afirmo haber contado con un asesor que los guiara en su tesis de grado. . Este resultado se obtuvo en base a los resultados que se muestran en las gráficas del total de alumnos encuestados.

Se ha obtenido evidencia para no aceptar la hipótesis específica No. 3 debido a que los resultados muestran que solo a un 5% de los becarios CONACYT se les ofreció algún tipo de apoyo por alguna institución para poderse titular de la maestría, por el contrario, un 95% de los becarios no recibieron ningún apoyo para obtener su titulación. . Este resultado se obtuvo en base a los resultados que se muestran en las gráficas del total de alumnos encuestado.

Existe evidencia suficiente para no rechazar la hipótesis específica No. 4 porque los resultados que se observan en las gráficas indican con un 17% ubicándolo en segundo lugar como motivo por el cual no obtuvieron su grado en maestría la falta de tiempo de los becarios.

VII. RECOMENDACIONES

El análisis de las causas por las cuales no obtuvieron el grado los becarios CONACYT, revela información fundamental, ya que nos permite conocer y comprender el comportamiento de los estudiantes becarios a nivel posgrado dentro de la maestría en Auditoría , por consiguiente se recomienda:

Al departamento encargado de titulaciones de posgrado, el análisis y verificación de los costos del trámite de titulación en maestría, tratando de que se logre un costo menor, y así evitar que la falta de recursos económicos sea una de las principales causas por las cuales no se alcance la obtención del grado.

Así mismo, es importante impulsar a los estudiantes que logran culminar sus estudios de maestría con asesores de calidad, para lograr que sean una guía en el estudiante y a su vez adquieran de ellos los conocimientos necesarios que los lleven en equipo a finalizar su tesis de grado.

También se recomienda a las Instituciones encargadas de apoyos educativos en generar más beneficios dirigidos a estudiantes a nivel de posgrado para incrementar el índice de estudiantes que obtengan el grado.

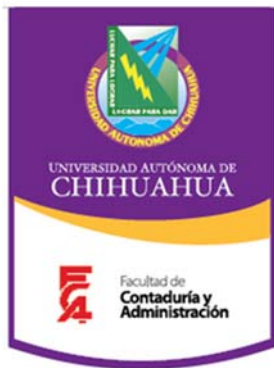
Por último, se recomienda valorar los tiempos de titulación otorgados, los cuales permitan alcanzar el grado, ya que en ocasiones existen barreras que impiden lograr la titulación en el tiempo indicado.

VIII. BIBLIOGRAFIA

- Cerón, R. (Septiembre de 1997). El desperdicio de profesionales. Obtenido de http://estepais.com/inicio/historicos/78/1_propuesta_el%20desperdicio%20de%20los%20profesionales.pdf
- CONACYT. (2015). CONACYT. Obtenido de <http://www.conacyt.mx/index.php/becas-y-posgrados/becas-nacionales>
- Green, & Kluever. (Abril de 2005). Permanecer O Desertar De Los Estudios De Postgrado: Síntesis De Modelos Teóricos. Obtenido de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1316-00872005000100003&script=sci_arttext
- Hernández, E. (2002). Panorama del mercado laboral de profesionistas en México. Obtenido de <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam2/ecunam0208.pdf>
- Luchilo, L. (2009). Los impactos del programa de becas CONACYT mexicano: un análisis sobre la trayectoria ocupacional de los ex becarios. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92415269010>
- Martinez, R. (2001). Invertir en el conocimiento. Programa de becas-crédito del CONACYT. Obtenido de <http://publicaciones.anui.es.mx/acervo/revsup/res124/txt12.htm>
- Matamoros, L. (Septiembre de 1997). El desperdicio de profesionales. Obtenido de http://estepais.com/inicio/historicos/78/1_propuesta_el%20desperdicio%20de%20los%20profesionales.pdf
- Ortega, S. (2000). Treinta años del Programa de becas - crédito del Conacyt: evolución, resultados e impacto.
- Ramirez, A. (2014). Hacer posgrados, fórmula para el éxito profesional. ALTO NIVEL.
- Reyes, F. (Julio de 2008). Perfil de los egresados de la educación superior en México. Obtenido de http://estepais.com/inicio/historicos/208/14_indicadores_perfil%20de%20los%20egresados.pdf
- Romero, C. (2010). Sistema de centros públicos de investigación conacyt, libro del año 2009. Obtenido de <http://www.conacyt.gob.mx/images/conacyt/centros/LibroDeIA%20C3%20B1o.pdf>
- Ruvalcaba, H. (2005). estudio de egresados de la maestría en educación de la universidad autónoma de guadalajara, en el estado de colima. obtenido de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_02/ponencias/1864-F.pdf

Tarango, J. (2009). Problemática en la producción de tesis de licenciatura y posgrado desde la perspectiva de forma-fondo: caso Universidad Autónoma de Chihuahua, México. Obtenido de http://www.sai.com.ar/metodologia/rahycs/rahycs_v7_n2_04.htm

IX. ANEXOS



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA
FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN

ENCUESTA DE SEGUIMIENTO PARA EGRESADOS DE POSGRADO

1.- ¿Obtuvo el grado en Maestría?

SI _____ NO _____

2.- ¿El costo para poder titularse de la maestría le resultaba muy elevado?

SI _____ NO _____

3.- Identifique de las siguientes causales el motivo por el cual no obtuvo el grado en maestría.

___ Falta de Recursos Económicos

___ Desinterés

___ Falta de tiempo

___ cuestiones personales

___ Tedioso

___ Trabajo

4.- ¿Se le asignó un asesor para que lo guiara en el desarrollo de su tesis?

SI_____ NO_____

5.- ¿Si contaba con un asesor, fue de ayuda para que finalizara su tesis?

SI_____ NO_____

6.- ¿Se le ofreció algún tipo de apoyo para poderse titular de la maestría?

SI_____ NO_____

7.- ¿Trabajaba mientras estudiaba la maestría?

SI_____ NO_____

8.- ¿Fue el apoyo monetario el que le motivo para iniciar sus estudios de posgrado?

SI_____ NO_____

9.- ¿Concluyo su tesis?

SI_____ NO_____

10.- ¿Cuánto tiempo se le otorgo para poder titularse?

___ 2 Años

___ 1 Año

___ 3 Meses

___ No se

11.- En base al tiempo en el cual concluyo la maestría, ¿Cuándo debió de haberse titulado?

___ 1 Año

___ 2 Año

___ Otro